

ETHICS AND MALPRACTICE STATEMENT

The rights and responsibilities of the editors, peer reviewers and authors of the CONCEPT academic journal are based on the Best Practice Guidelines For Journal Editors¹ established by COPE (Committee on Publication Ethics). Editors, peer reviewers and authors are responsible for complying with these ethical standards throughout the entire editorial process.

I. RIGHTS AND RESPONSIBILITIES OF EDITORS

Editors are responsible for the decision to publish, have the responsibility and authority to accept or reject an article (if it does not meet the ethical and academic standards of the journal, does not fit into its theme and objectives or if it does not follow the instructions for authors).

Editors have the obligation to objectively manage articles submitted for evaluation for publication. The publication decision must be made exclusively on the basis of the academic merit of the submitted papers (importance, originality, clarity, relevance for the profile of the journal, etc.).

Editors are responsible for ensuring the integrity of the review process. The CONCEPT academic journal uses the "double blind peer-review" system, which implies the anonymity of both authors and reviewers. The editor-in-chief decides to accept/reject the articles based on the reviewers' recommendations.

Editors have the obligation to maintain the confidentiality of the information and ideas contained in the manuscript; access to the manuscript will be allowed only to reviewers and authorized members of the editorial board or of the scientific committee of the journal).

Editors have the obligation to publish clear guidelines for authors on the theme of the journal, preparation rules and issues related to publication, and to regularly update these guidelines.

II. RIGHTS AND RESPONSIBILITIES OF PEER REVIEWERS

The manuscripts received for publication in the CONCEPT academic journal are subject to evaluation in a "double blind" peer review system, following the international standards of scientific journals.

Peer reviewers have the obligation to ensure the evaluation process, assisting the editors in the publication decision; the reviewers have the obligation to support the authors in order to improve the quality of the work, objectively analyzing the manuscript. Critical remarks and points of view must be formulated clearly, objectively and reasonably; personal critical comments regarding the author are not allowed.

Peer reviewers have the obligation to signal any conflict of interests resulting from a competitive or collaborative relationship with one of the authors or with the institution associated with the work. Any reviewer who declines his competence in the field of expertise of the article in question or who knows that he cannot ensure a prompt evaluation must notify the editors or withdraw from the evaluation process.

Peer reviewers have the obligation to report to the editorial office regarding any suspicion of fraud and/or malpractice they have identified and of which they are aware (similarity of content between the text of the evaluated manuscript and that of a known text, already published).

¹ <https://publicationethics.org/guidance/Guidelines>

Any article sent for evaluation must be treated as a confidential document. The contents of the manuscript must not be disclosed or discussed with persons other than those authorized by the editors; any information obtained as a result of the evaluation process (contained in articles accepted for publication or rejected) must not be used for personal gain without the consent of the authors.

III. RIGHTS AND RESPONSABILITIES OF AUTHORS

Authors have an obligation to ensure that the article submitted to the editors contains their own, original work that has not been previously published and is not considered for publication elsewhere. The authors must also ensure that ideas and passages in the manuscript that are not their own have been properly attributed, through appropriate references and the use of quotation marks. Situations susceptible to fraud or malpractice, such as: republishing data subsequently analyzed without mentioning the source, plagiarism, publication without the consent of the authors, etc., will be analyzed by the peer reviewers and/or the members of the scientific committee; if any of the above violations is discovered, the article will be rejected.

If an author discovers a significant error or inaccuracy in an article of his that has been published in the CONCEPT academic journal, he is obliged to immediately notify the situation of the editors and cooperate with them to correct the article or withdraw it, depending on the case.

After the publication of the article in the CONCEPT academic journal, each author has the right to receive a free copy of the printed journal.

DECLARAȚIE DE ETICĂ ȘI MALPRACTIS

Drepturile și responsabilitățile editorilor, referenților și autorilor revistei academice CONCEPT au la bază ghidurile de etică și de bune practici pentru editori² elaborate de către COPE (Committee on Publication Ethics). Editorii, referenții și autorii au responsabilitatea respectării acestor standarde de etică pe tot parcursul procesului editorial.

I. DREPTURILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE EDITORILOR

Editorii sunt responsabili pentru decizia de publicare, au responsabilitatea și autoritatea de a accepta sau respinge un articol (în cazul în care nu corespunde standardelor etice și academice ale revistei, nu se înscrie în tematica și obiectivele acesteia sau nu respectă instrucțiunile pentru autori).

Editorii au obligația gestionării obiective a articolelor trimise spre evaluare în vederea publicării. Decizia de publicare trebuie să se facă exclusiv pe baza meritului academic al lucrărilor trimise (importanță, originalitate, claritate, relevanța pentru profilul revistei etc.).

Editorii au responsabilitatea de a asigura integritatea procesului de recenzare. Revista CONCEPT folosește sistemul „double blind peer-review”, care presupune anonimatul autorilor și al referenților. Redactorul-șef decide acceptarea/respingerea articolelor pe baza recomandărilor referenților.

Editorii au obligația păstrării confidențialității asupra informațiilor și ideilor cuprinse în manuscris; accesul la manuscris va fi permis doar referenților și membrilor autorizați ai colegiului de redacție sau ai comitetului științific al revistei).

Editorii au obligația de a publica instrucțiuni clare pentru autori privind tematica revistei, normele de tehnoredactare și aspectele legate de publicare și de a le actualiza în mod regulat.

II. DREPTURILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE REFERENȚILOR ȘTIINȚIFICI

Manuscrisele primite în vederea publicării în revista CONCEPT sunt supuse evaluării în sistem „double blind” peer review, respectând standardele internaționale ale revistelor științifice.

Referenții au obligația de a asigura procesul de evaluare, asistând editorii în luarea deciziei de publicare; referenții au obligația de a sprijini autorii în vederea îmbunătățirii calității lucrării, analizând în mod obiectiv manuscrisul. Observațiile critice și exprimarea punctelor de vedere trebuie formulate clar, obiectiv și argumentat; comentariile critice personale la adresa autorului nu sunt permise.

Referenții au obligația să semnaleze orice conflict de interese, rezultat în urma unei relații de competiție sau de colaborare cu unul dintre autori sau cu instituția asociată cu lucrarea. Orice referent care își declină competența în domeniul de expertiză al lucrării în discuție sau care știe că nu poate asigura o evaluare promptă trebuie să anunțe editorii sau să se retragă din procesul de evaluare.

Referenții au obligația de a semnală redacția cu privire la orice suspiciune de fraudă și/sau malpraxis identificată și de care au cunoștință (similitudine de conținut între textul manuscrisului evaluat și cel al unui text cunoscut, deja publicat).

² <https://publicationethics.org/guidance/Guidelines>

Orice articol trimis spre evaluare trebuie tratat drept un document confidențial. Conținutul manuscrisului nu trebuie dezvăluit sau discutat cu alte persoane decât cele autorizate de editori; orice informație obținută în urma procesului de evaluare (conținută de articolele acceptate spre publicare sau respinse) nu trebuie utilizată în interes personal, fără acordul autorilor.

III. DREPTURILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE AUTORILOR

Autorii au obligația de a garanta că articolul trimis la redacție cuprinde o muncă proprie, originală și care nu a fost publicată anterior și nici nu este luată în considerare în vederea publicării în altă parte. De asemenea, autorii garantează că ideile și pasajele din manuscris care nu sunt ale lor au fost atribuite în mod corespunzător, prin trimiteri bibliografice adecvate și prin utilizarea ghilimelelor. Situații susceptibile de fraudă sau malpraxis, cum ar fi: republicarea unor date ulterior analizate fără menționarea sursei, plagiat, publicarea fără acordul autorilor etc., vor fi analizate de referenți și/sau de membrii comitetului științific; dacă se constată oricare dintre încălcările sus-menționate, articolul va fi respins.

În cazul în care un autor descoperă o eroare sau o inexactitate semnificativă într-un articol al său care a fost publicat în revista CONCEPT, acesta are obligația să notifice imediat situația editorilor și să coopereze cu aceștia pentru a corecta articolul sau a-l retracta, după caz.

După publicarea articolului în revista CONCEPT, fiecare autor are dreptul să primească gratuit un exemplar din revista tipărită.